

Католический догмат об исхождении Святого Духа от Сына (филиокве)

Догматический аспект учения о filioque

Дух Святой единосущен Отцу и Сыну – это непререкаемая истина. Ясно выражает эту мысль блаж. Феодорит: "О Духе Святом говорится, что не от Сына или чрез Сына Он имеет бытие, но что Он от Отца исходит, **свойственен же Сыну**, как именуемый единосущным с Ним" ("О Третьем Вселенском соборе"). Именно в смысле единосущности следует понимать, например, выражение "Дух Христов", которое встречается в Писании (см., например, Рим. 8:9).

Отцы ясно отличают учение о единосущности Духа Святого Отцу и Сыну от учения об исхождении Святого Духа и рождении Сына, которое говорит нам о том, что единственной бытийной Причиной Духа и Сына является Отец. О единоначалии Отца пишет, например, св. Иоанн Дамаскин, который является систематизатором православного богословия святоотеческого периода: "О Духе же Святом и говорим, что Он - от Отца, и называем Его Духом Отца. Но не говорим, что Дух - от Сына; Духом же Сына Его называем. ("Точное изложение православной веры", 1, 8). В 1,12 св. Иоанн повторяет ту же мысль: "Но Он - Дух также и Сына, не как от Него исходящий, но как исходящий от Отца чрез Него. Ибо один только Отец - Виновник".

Следует обратить особое внимание, что выражение "чрез Сына" в большинстве случаев определено относится к явлениям Святого Духа в мире, а не к внутритроичной жизни Бога в Самом Себе. В этом же смысле защищал западных богословов и преп. Максим Исповедник, говоря, что они словами "от Сына" имеют в виду указать, что Дух Святой "чрез Сына подается твари, является, посылается", а не от Сына или через Сына имеет бытие. В томосе Влахернского собора 1285 г. который явился православным ответом на Лионский собор 1274 г., где святоотеческие тексты истолковались в духе латинского богословия, говорится, что "Признано, что Сам Утешитель [т.е. Св.Дух] сияет и вечно проявляется посредством Сына, как сияет свет солнца посредством луча... но это не означает, что Свое бытие Он получает через Сына или от Сына".

Константинопольский патриарх Григорий Кипрский уточняет значение святоотеческих текстов: "Дух имеет Свое совершенное бытие от Отца, Который есть единственная причина, из которой Он исходит вместе с Сыном, Своим, свойственным Ему способом, являясь одновременно через Сына, через Него и при Нем воссиявая, так же как свет исходит от солнца вместе с лучом, сияет и является через него, и при нем, и даже от него... Ясно, что когда некоторые говорят, что Дух Святой исходит от Обоих, то есть от Отца и Сына, или от Отца через Сына, или же что Он является, или воссиявает, или происходит, или существует из сущности Обоих, или же еще из Отца и Сына, то все это не значит, что они исповедуют, что бытие Духа Святого происходит от Сына так же, как от Отца... Действительно, ведь и вода, которую черпают из реки, существует из нее; так и свет существует из луча. Но ни тот, ни другая (то есть ни свет, ни вода) не имеют причиной своего бытия эти две вещи (луч или реку). Действительно, вода существует от источника, от того первоисточника, из которого она изливается, существуя; а свет существует от солнца, откуда он, получая свое сияние, светится вместе с лучом и через него происходит" ("Об исхождении Святого Духа").

Через некоторое время после Влахернского собора в Православной Церкви возник достаточно бурный спор о том, можно ли применять термин "исхождение" для описания этого воссияния и проявления Святого Духа через Сына. Итог спору можно подвести словами св. Григория Паламы: "Не будем отступать от приличий из-за спора о словах..." и "Дух изливается от Отца через Сына и, если угодно, от Сына" на всех, кто того достоин; впрочем, это "излияние" может называться и "исхождением". Важны не слова, а тот смысл, который в них необходимо вкладывать. И св. Григорий Палама пишет: "Когда ты услышишь, что Святой Дух исходит от Обоих, ибо Он исходит сущностно от Отца через Сына, ты должен понимать его учение в следующем смысле: то, что изливается, есть силы Божии и сущностные энергии, но не Божественная ипостась Духа". "Ипостась Пресвятого Духа не исходит от Сына; она не дается и не получается никем; получается и дается только благодать Божия и Божественная энергия".

В соборном же определении Флорентийской унии утверждается иное учение: "мы определяем, что всем христианам надлежит веровать, принять и исповедывать следующую истину веры: что Святой Дух соприисносущен Отцу и Сыну и **имеет Свое бытие и Свое существо вместе от Отца и Сына, и что Он происходит вечно от Обоих, как от одного Начала и от одного Изводителя**. Мы объявляем, что выражения Учителей и Отцев, утверждающих, что Дух Святой происходит от Отца чрез Сына, надлежит понимать в том смысле, что **Сын также является Виновником**, — как говорят греки, и что Он — Начало существования Духа Святого, именно в том же смысле, как и Отец, — как говорят латиняне. И поскольку все, что имеет Отец, Сам Отец дал Своему Единородному и рожденному Сыну, кроме свойства быть Отцем, то **и самое то (свойство), что Дух Святой происходит от Сына, Сын присносушно имеет от Отца**, от Которого также присносушно рожден...".

Здесь говорится о том, что Святой Дух исходит от Отца и Сына как от Одной Причины. Но Отец и Сын, являясь единым Началом по отношению к Святому Духу, утрачивают свои отличия по отношению к Духу. Также *filioque* разделяет Троицу, а именно вводит еще одну ипостасную особенность Сына (помимо особенности быть рожденным от Отца особенность изводить Святой Дух). Это сближает Сына с Отцом и разделяет Сына со Святым Духом.

Уже св. Григорий Богослов отклоняет попытку понять, в чем различие между происхождением Лиц Святой Троицы. Различие между исхождением и рождением, в сущности, неизреченно, мы лишь знаем, что оно есть: "Ты спрашиваешь, что такое исхождение Духа Святого? Скажи мне сначала, что такое нерождаемость Отца, тогда в свою очередь я, как естествоиспытатель, буду обсуждать рождаемость Сына и исхождение Святого Духа. И мы оба будем поражены безумием за то, что подсмотрели тайны Божии". Так же говорит и св. Иоанн Златоуст: "Итак, говорится: "Дух Бога", "Дух от Бога Отца" и "от Отца исходит". Что означает — "исходит"? — Не сказал: "рождается"; а то, что не написано, того и не надо мыслить. Сын — от Отца рожденный; Дух — от Отца исходит. Ищешь, конечно, узнать от меня, в чем — различие: как Сей родился, как Тот исшел? В чем же заключается дело? — Узнав, что Сын родился, познал ли ты и понял: каким образом Он родился? — Так что, когда слышишь имя Сына, разумел ли ты и образ рождения? — Это — наименования, возлюбленный, которые должны быть почтены верой и сохранены благочестивым размышлением" (из омилии о Святом Духе).

Таким образом, даже при схожести терминологии смысл учения Православной Церкви и

Католической о Святой Троице различен по существу.

Учение о filioque в современном экуменическом диалоге

В заключение остановимся на документе Папского совета по содействию христианскому единству под названием “Исхождение Святого Духа в греческой и латинской традициях” (1995).

С одной стороны, в документе признается, что единственной Троичной Причиной является Отец. Однако далее, там где Лионский и последующие соборы учат об исхождении Святого Духа от Отца и Сына как от единого Начала, говорится о том, что для Отца и Сына является общим сообщением Святому Духу Божественной сущности: “Святой Дух происходит от Отца и Сына в их сущностном общении... она [сущность] сообщается Ему от Отца и Сына, для Которых она общая...”.

Это опять-таки же разделяет Троицу. Отец и Сын имеют общее свойство сообщения Святому Духу сущности, однако Святой Дух этим свойством не обладает. Если мы считаем сообщением сущности Святому Духу ипостасной особенностью, то тогда в отношении Святого Духа Отец и Сын утрачивают свои ипостасные особенности (модализм). Если же мы считаем это свойством общей сущности Отца и Сына (хотя такой подход вроде бы опровергается цитированием текста, принятым на IV Латеранском соборе), то приходим неявно к неединосущности Духа Отцу и Сыну. Также в этом случае сущность Отца и Сына логически предшествует ипостаси Святого Духа, что является тоже модализмом (сущность предшествует ипостаси).

Приложение: Утверждение и апология учения о filioque в западной традиции

Одним из традиционных аргументов в защиту filioque является то, что если бы Святой Дух исходил только от Отца, то в этом случае Он ничем бы не отличался от Сына, ибо и Сын от Отца происходит. Об этом пишет Фома Аквинат в “Сумме теологии”: “Святой Дух лично отличается от Сына, поскольку происхождение одного отличается от происхождения другого, но сама разница происхождения идет от того факта, что Сын есть только от Отца, в то время как Святой Дух- и от Отца, и от Сына. Ибо иначе их происхождения не отличались бы друг от друга...”.

Приведенные выше слова Фомы Аквинского выражают один из основных принципов латинского троичного богословия: Божественные Лица суть отношения. Дух Святой может отличаться от Сына, только если Он от Него исходит. Тем не менее, Святой Дух исходит от Отца как от первой и исходной причины потому, что именно Отец дает Сыну, вместе со Своей природой, свойство изводить Духа Святого.

Следует отметить, что Фома Аквинский и другие средневековые схоласты развивают те представления, которые уже присутствуют в трудах св. Августина. В своей книге “О Троице” св. Августин пишет: “Выразить в Троице собственные и отличные свойства каждого Лица - значит выразить Их взаимоотношения... Все то, что говорится не о Лицах, рассматриваемых в Их взаимоотношениях, но о каждом Лице, рассматриваемом как таковое, относится к сущности”. “Так же как Отец и Сын суть единый Бог и в отношении твари единый Творец и единый Господь в относительном смысле, так же и в отношении Святого Духа не суть ли Они, с точки зрения отношений, одно-единственное начало?”

Упрощенно выразить причину неприятия Православием такой позиции католического богословия можно так: **"никакое свойство не может быть у Двух Лиц Пресвятой Троицы - любое свойство есть либо у Одной Ипостаси, либо сразу у Трех"**

Подход блаж. Августина не характерен для Отцов до него или же Отцов, стоящих вне августиновской традиции (см. слова Григория Богослова выше). К сожалению, на примере учения о филиокве мы наблюдаем попытку навязать частное учение, свойственное Августину и происшедшей от него богословской традиции, всей Церкви. В этом причина негативного отношения Православной церкви к филиокве, которое никогда не было принято церковной полнотой. Однако это не должно приводить нас к осуждению самого Августина (что, увы, позволяют себе иногда некоторые "сверхправильные" православные). Не все мнения Святых Отцов приняты Церковью, некоторые из них даже осуждены как еретические. Надлежит веровать в "то, чему верили всегда, повсюду и все". Да и сам св. Августин в заключение своей книги "О Троице" писал: "Господи, Боже Единый, Боже Троице, то, что я сказал в этой книге от Тебя, пусть это будет принято как Твое; если же что-то я сказал от себя, то да простишь меня Ты и те, кто Твои..."

Источники:

1. Св. Фотий Константинопольский. "Мистагогия Святого Духа".
2. Св. Фотий Константинопольский. Окружное послание.
3. Св. Григорий Палама. "Слова аподиктические".
4. Святитель Марк Эфесский. Диалог "Латинянин или о прибавлении в Символ".
5. Святитель Марк Эфесский. Сумма изречений о Святом Духе, которые мы собрали, как из пророков и евангелий, так и из Апостолов и Святых Отцев, авторитетно и истинно свидетельствующих о том, что Дух Святой исходит только от Отца, а не - и от Сына.
6. Святитель Марк Эфесский. Силлогические главы против латинян.
7. Протопресвитер Михаил Помазанский. Православное догматическое богословие (конкретно, раздел "О Троичности Лиц в Боге при Единстве Божиим по Существованию. Об исхождении Святого Духа").
8. Архимандрит Плакид (Дезей). Блаженный Августин и "Филиокве" .
9. Владимир Лосский. Исхождение Святого Духа в православном учении о Троице .
10. Митрополит Амфилохий (Радович). "Филиокве" и нетварная энергия Святой Троицы по учению святого Григория Паламы .
11. Алексей Лосев. Филиокве как основа латинского платонизма (аристотелизма).
12. А. Зерникав. Об исхождении Святого Духа.
13. Свящ. Сергей Булгаков. Труды о Троичности.